



The Degree of Practicing Reengineering Administrative Processes Style by Academic Department Heads in the Colleges of Al-Mustansiryia University in Iraq and its Relation to the Degree of Using Educational Technology by Faculty Staff Members from Their Point of View

ب

تفويض

أنا الموقّعة أدناه نور سعد عبد الحميد الخطيب أفوض جامعة الشرق الأوسط بتزويد نسخ من رسالتي المعنونة بـ "درجة ممارسة رؤساء الأقسام الأكاديمية في كليات الجامعة المستنصرية في العراق لأسلوب إعادة هندسة العمليات الإدارية وعلاقتها بدرجة استخدام أعضاء هيئة التدريس لتكنولوجيا التعليم من وجهة نظرهم" للمكتبات الجامعية أو المؤسسات أو الهيئات أو الأشخاص المعنيين بالأبحاث والدراسات العلمية عند طلبها.

الاسم: نور سعد عبد الحميد الخطيب

التوقيع: 

التاريخ: ٢٠١٣ / ٤ / ٣٥ م

قرار لجنة المناقشة

نوقشت هذه الرسالة وعنوانها "درجة ممارسة رؤساء الأقسام الأكاديمية في كليات الجامعة المستنصرية في العراق لأسلوب إعادة هندسة العمليات الإدارية وعلاقتها بدرجة استخدام أعضاء هيئة التدريس لتكنولوجيا التعليم من وجهة نظرهم".

وأجيزت بتاريخ 30/4/2013م.

التوقيع

.....
.....
.....

عضواً ومشرفاً
رئيساً
عضواً ممتحناً خارجياً

أعضاء لجنة المناقشة

الأستاذ الدكتور عباس عبد مهدي الشريفي
الأستاذ الدكتور عبد الجبار توفيق البياتي
الأستاذ الدكتور محمد عيد دبراني

5

...

...

...

...

...

...

...

...

...

61	
62	
64	
67	
69	
69	
71	:
80	:
82	:
84	:
92	:
98	:
104	:
106	:
109	:
110	:
113	
115	
124	
128	

62		1
63		2
64		3
66		4
71		5
73		6
75		7
77		8

79		9
81		10
83		11
85	(t-test) " "	12
86		13
87		14
89	(Scheffe)	15
91	(t-test) " "	16

92	(t-test) " "	17
93		18
94		19
95	(Scheffe)	20
96	(t-test) " "	21

128		1
134		2
135		3
140		4
141		5

ج

(158)

(173)

(331)

:

:

.

.

:

-

.(0.65)

(3.56)

μ

-

(3.96)

.(0.44)

($\alpha \leq 0.01$)

-

(0.00)

(0.46)

($\alpha \leq 0.01$)

-0.31)

($\alpha \leq 0.05$)

.(0.50

()

(0.458-)

- 1.857-)

" "

($\alpha \leq 0.05$)

(0.082

" "

(4.869)

ن

$$(\alpha \leq 0.05)$$

-

" "

$$(0.017)$$

$$(2.391)$$

$$(0.021)$$

$$(3.902)$$

" "

$$(\alpha \leq 0.05)$$

$$.(0.793)$$

$$(0.262)$$

" "

:

-

.

-

.

-

.

The Degree of Practicing Reengineering Administrative Processes Style by Academic Department Heads in the Colleges of Al-Mustansiryia University in Iraq and its Relation to the Degree of Using Educational Technology by Faculty Staff Members from their Point of View

By
Noor S. AL- Khatib

Supervisor
Prof. Abbas A. Mahdi Al-Sharify

Abstract

This study aimed at finding out the degree of practicing reengineering administrative processes style by academic department heads in the Colleges of Al-Mustansiryia University in Iraq, and its relation to the degree of using educational technology by faculty staff members, from their point of view. The sample of the study consisted of (331) (173)M,(158)F faculty staff members, who were drawn from the population of the study, by using proportional stratified random sample method. Two instruments were used to collect data. The first was reengineering administrative processes questionnaire, and the second was educational technology questionnaire. Validity and reliability of the two instruments were assured. Means, standard deviations, ranks, Pearson Correlation Coefficient, Cronbach Alpha, t-test for two independent samples, and One-way ANOVA, were used as statistical tools.

The findings of the study indicated that:

- The degree of practicing reengineering administrative processes style by academic department heads in the colleges of Al-Mustansiryia University in Iraq, from faculty staff members was medium. Its mean was (3.56) with a standard deviation of (0.44).
- There was a significant positive relationship at ($\alpha \leq 0.01$) between the degree of practicing reengineering administrative processes style by academic department heads in the colleges of Al-Mustansiryia University in Iraq, and the degree of using educational technology by faculty staff members. The correlation value was (0.46).
- There were significant positive relationship at ($\alpha \leq 0.01$) between all areas of the reengineering administrative processes style

questionnaire and educational technology questionnaire. The correlation values ranged from (0.31-0.50).

- There were no significant differences at ($\alpha \leq 0.05$) in the degree of practicing reengineering administrative processes style by academic department heads, from faculty staff members attributed to gender variable. The “t” value was (0.458-) for the total score.
- There were no significant differences at ($\alpha \leq 0.05$) in all areas of the reengineering administrative processes style questionnaire attributed to gender variable. The “t” value ranged from (0.082-1.857-).
- There were significant differences at ($\alpha \leq 0.05$) in the degree of practicing reengineering administrative processes style by academic department heads, from faculty staff members according to experience variable in favor of less than five years experience and according to academic qualification variable in favor of master degree holders.
- There was a significant difference at ($\alpha \leq 0.05$) in the degree of using educational technology by faculty staff members, from their point of view attributed to gender variable. The “t” value was (2.391) with a level of significance at (0.017), and according to experience variable. The “F” value (3.902) with a level of significance at ($\alpha \leq 0.021$).
- There were no significant differences at ($\alpha \leq 0.05$) in the degree of using educational technology by faculty staff member, from their point of view, attributed to academic qualification variable. The “t” value was (0.262) with a level of significance at (0.793).

In light of the findings, the researcher recommended the following:

- Training academic department heads on using reengineering administrative processes style, especially, in the areas of developing provided service, understanding and recognizing the administrative processes and simplifying the work procedures.
- The degree of using educational technology by faculty staff members in the colleges of Al-Mustansiryia University in Iraq was high, therefore, it was recommended to maintain on this high level by presenting material and moral motives to faculty staff members.
- Conducting similar studies dealing with other areas and variables, that were investigated in this study.

:

.

.

.(2005)

(2009).

(Allen & Fifield,1999)

(2008) (2007)

(2001)

طاقات الجامعات تصرف على

(2009)

.(2002)

—

—

.(Arora & Kumar, 2007)

.

.(2000)

.(2003)

.

(Pereira & Aspinmall,1997)

:

:

.(Yeomans & Beckett, 1996)

.(2011)

.

.(2003)

.

.

.(2006)

.

.(1998)

:

.(2007)

.(2010)

(2002).

/

.

:

.

.

.(Thomas & Margaret, 2003)

.(1999)

.

:

:

:

.1

.2

($\alpha \leq 0.05$)

.3

($\alpha \leq 0.05$)

.4

($\alpha \leq 0.05$)

.5

:

:

•

.

•

.

•

.

•

.

•

.

:

:(Reengineering Administrative Processes)

.(Hammer & Champy, 1993)

:

.

:

.(2010)

:

.

:

.2013-2012

/

:

.

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

—

(2000)

.(Hammer & Champy, 1993)

()

)

.(1995

:

Hammer & Champy,)

()

.(1993

.(Fairchild, 2001)

.(1998)

: (2010)

..

:

.

" : (Lowenthal, 1994: 62)

"

.

:

"

) "

.(85 :2009

:

(2003)

-

.

-

(2008)

.

(2003)

.

.

:

:(2008)

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

(Mische & Bennis, 1996)

: -

.

: -

.

(Chang, 2001: 2-3)

:

: -

.

: -

.

: -

:

:

.

: -

.

: -

.

(Marazzo, 2000)

:

: -

:

.

•

.

•

.

•

•
•
:

:

()

(Penrod & Dolence, 1991)

:
-
-
-

(2004/ 1425)

		:	
	.		
		:	
.		:	
	.		
		:	
	.		
		:	
	.	:	-
	.	:	-
	.	:	-
	.	:	-
(Naeesh & Brent,1995)	(2005)		

:

:

. -
.
:
(Kezar, 2001: 3)

(Digital-based contact)

(Personal-contact)

Process-)

(oriented to Outcome-oriented

:

:(Stahlke & Nyce, 1996)

: -

()

(Bulletin board)

()

.

: -

()

()

: (Stahlke,&Nyce,1996-Tsichritzis, 1999:1-2)

:

:

			-
	.()	
	.()	-
			-
	.		
			-
		.	
			-
		.	
			-
()		
		.	
.			-
	:		-
.			

()

$$\vdots$$

—

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \\ \vdots \end{array} \right)$$

•

(1995)

•

•

.

—

•

—

•

•

—

.

—

•

—

•

—

•

$$\vdots$$

(2007)

•

—

-

.

(-)

-

.

-

.

:

" " (2002)

.(2003)

2008 2007 2003)
.
(2009

.(Hammer & Champy, 1995)

:

)

(

:

.(2007)

: (1989)

.

: (2000)

.

: (1999)

.

(2011: 24)

(2002)

" :

"

.

" : (2006: 30)

"

.

(2006)

.

:

.

:(1992)

.() -

.() -

. -

. -

. -

. -

. -

. -

(1993)

.

)

.(2010

.

)

.(2003

(1991)

.

)

.(2007

(1992) (Morris, 1963)

: (1992)

: -

.

: -

)

(Morris) (

." "

: -

.
:
-
.

(Cooper et.al, 1999)

:
() -

(CDs)

.
-
.
-
.

		.	-
(Kroll)	(Fox)	(1995)	
		:	
		:	-
.		:	-
	.	:	-
		:	-
.		:	-
		:	-

(2008).

:

(2011).

.

(2000)

:

.

(2010)

.

:

(2011)

.

-

.

-

-

.

-

.

-

.

-

.

—

•

—

•

•

—

•

—

•

—

—

•

•

—

•

•

•

•

•

•

•

(Thomas & Margaret, 2003)

42

() (125)

: (48) 77

-

-

-

(2007)

(37)

(12) (2007/2006)

:

—

.

—

.

—

.

—

.

(Francis & Zairi, 2007)

:

.

(2008)

(%71)

(50)

: (57)

:

(2008)

(660)

(862)

(250)

(202)

:

:

-

.

-

.

-

.

(2008)

:

-

.

-

()

.

(Abdous & He, 2008)

:

.

(212)

.

(2009)

(60)

:

-

.

-

.

-

.

(2009)

(47)

.

:

.

(2010)

500

:

(442)

($\alpha \leq 0.05$)

.

(2011)

:

(50)

:

.

-

.

-

.

(2013)

(401)

:

:

-

-

($\alpha \leq 0.01$)

-

($\alpha \leq 0.05$)

-

11

($\alpha \leq 0.05$)

-

$(\alpha \leq 0.05)$ -

11

$(\alpha \leq 0.05)$ -

: :

(Ladd & Ruby, 1999)

(%80)

(Charp, 2000)

(Gunnarsson, 2001)

(42)

(13)

: (29)

(2003)

(Power Point)

(20)

(Golzynski, 2003)

(2003)

()

(70)

. : .

(2004)

(13377)

(1030)

2004/2003

(309)

:

.

(669)

-

.

-

.

-

($\alpha \leq 0.01$)

.

(2006)

(24)

(2001 /2000)

:

.

(2006)

(210)

(70)

.

.

.

.

.

.

(2007)

.

(91)

.

(234)

:

-

.

-

.

(2010)

.

:

-

" "

"

"

.

-

.

-

.

(Morris,2010)

.

:

(% 93.9)

(%85.7)

(%97)

(%66.6)

.

(%89.5)

(%57.1)

.

:

.

(Thomas)

.(2013) & Margaret, 2003
 (Francis & Zairi, 2007) (2007)
 (2008) (2008) (2008) (Abdous & He, 2008)
 .(2011) (2009) (2009)

Ladd &)

(Gunnarsson, 2001) (Charp, 2000) (Ruby,1999

(2003)
 (power point)
 (Golzynski, 2003)

(2003)
 ()
 (2006) (2006)
 (2007)

(2010)

(Morris, 2010)

.

(862) (2007)

(37-12)

.(2008)

(20)

(2004)

(309)

(2003)

(331)

.

.

.



.

:

.

:

(2292)

(1)

.

2012-2011

.

(1)

209	84	125		1
309	147	162		2
312	204	108		3
178	85	93		4
450	280	170		5
203	50	153		6
308	123	185		7
60	30	30		8
97	69	28		9
95	84	11		10
37	15	22		11
34	19	15		12
2292	1190	1102		

:

(Krejcie & Morgan, 1970)

(2)

.

(331)

.

(2)

30	
45	
45	
26	
65	
29	
44	
9	
14	
14	
5	
5	
331	

:

(3)

.

.

(3)

331	173		
	158		
331	175		
	156		
331	79	5	
	122	10	5
	130	10	

:

:

:

:

(2008) (2008) :

.(2003)

: (30)

.1

.2

.3

.4

(1)

•

$$\vdots$$

(2)

(%80)

(3)

(30)

$$\vdots$$
$$\vdots$$

(test-retest)

(20)

(0.91)

(Cronbach-Alpha)

.(0.88) (0.78)

(4) .(0.93) (0.81)

(4)

0.93	0.78		1
0.88	0.81		2
0.81	0.79		3
0.93	0.88		4
	0.91		

: :

(2006) (2007)

. (1) . (22)

: :

(2)

(%80)

$$\cdot \quad (21)$$

:

•

•

(test-retest)

(20)

.(0.82)

(Cronbach-Alpha)

.(0.92)

•

•

•

•

.

—

—

(4)

—

(5)

•

—

1

—

$$\begin{aligned}
 & \cdot \quad - \\
 & \cdot (\text{SPSS}) \quad - \\
 & \cdot \quad - \\
 & \cdot \quad - \\
 & \cdot \quad - \\
 & (\quad) \\
 & \quad : \\
 & \quad = \\
 1.33 &= \frac{4}{3} = \frac{1-5}{3} = \frac{\quad - \quad}{\quad} \\
 & \quad (2.33 - 1) \quad - \\
 & \quad (3.67 - 2.34) \quad - \\
 & \quad (5 - 3.68) \quad -
 \end{aligned}$$



(One Way ANOVA)

(Scheffe)

:

II :

$$\vdots$$

II

(5)

(5)

	1	0.66	3.77	.	3
	2	0.75	3.60	.	2
	3	0.75	3.46	.	4
	4	0.75	3.38	.	1
		0.65	3.56		

(5)

(0.65)

(3.56)

-3.77)

"

"

(3.38

"

(0.66)

(3.77)

(0.75)

(3.60)

"

(3.46)

"

"

"

(0.75)

.

(0.75)

(3.38)

"

:

:

-1

(6)

(6)

	1	0.80	3.97	.	.23
	2	0.77	3.90	.	.20
	3	0.74	3.86	.	.18
	3	0.83	3.86	.	.19
	5	0.91	3.74	.	.22
	6	0.98	3.63		.21
	7	0.84	3.46	.	.24
		0.66	3.77		

(6)

(0.66)

(3.77)

"

(23)

(3.46 -3.97)

(0.80)

(3.97)

"

"

"

(20)

(21) (0.77) (3.90)

" "

(24) (0.98) (3.63)

(3.46) " "

. (0.88)

: -2

. (7) .

(7)

	1	0.94	4.06		10
	2	0.83	3.73		8
	3	0.72	3.66		9
	3	0.99	3.66		17
	5	1.19	3.55		12
	6	0.87	3.54		16
	7	1.02	3.51		14
	8	0.95	3.47		15
	9	1.23	3.44		13
	10	1.02	3.37		11
		0.75	3.60		

(7)

(0.75)

(3.60)

(3.37 -4.06)

" " (10)

(8) (0.94) (4.06)

(3.73) " "

(13) (0.83)

(3.44) " "

" (11) (1.23)

. (1.02) (3.37) "

: -3

. (8) .

(8)

	1	0.99	3.58		.27
	2	0.93	3.55		.26
	3	0.96	3.54		.28
	4	0.96	3.37		.29
	5	1.00	3.19		.25
	5	1.00	3.19		.30
		0.75	3.46		

(8)

(0.75)

(3.46)

-3.58)

"

(27)

(3.19

(0.99)	(3.58)	"	
	"	(26)	
	(0.93)	(3.55)	"
		"	(29)
	(0.96)	(3.37)	"
(30)	"	"	(25)
"			"
	.	(1.00)	(3.19)
	:		-4
	.	(9)	.

(9)

	1	0.88	3.76	.	.1
	2	0.87	3.60	.	.3
	3	0.98	3.40	.	.4
	4	0.92	3.39	.	.2
	5	1.06	3.33	.	.7
	6	1.13	3.13	.	.5
	7	0.91	3.04	.	.6
		0.75	3.38		

(9)

(3.38)

(0.75)

(3.04 -3.76)

(3.76)

"

"

(1)

"

(3)

(0.88)

(0.87)

(3.60)

11

II

(5)

(1.13)

(3.13)

11

11

11

(6)

•

(0.91)

(3.04)

II

•

11

$$\cdot \quad (10)$$

(10)

	1	0.73	4.33		.15
	2	0.55	4.32		.7
	3	0.58	4.29		.10
	4	0.84	4.28		.16
	5	0.66	4.21		.9
	6	0.63	4.18		.11
	7	0.70	4.17		.6
	8	0.83	4.13		.13
	9	0.81	4.04		.12
	10	0.92	3.96		.18
	11	1.14	3.93		.5
	12	1.11	3.92		.2
	13	1.06	3.88		.14
	13	1.14	3.88		.17
	15	0.91	3.83		.8
	16	0.98	3.80		.20
	17	0.72	3.79		.19
	18	1.07	3.68		.1
	19	1.13	3.67		.3
	20	1.09	3.57		.4
	21	1.24	3.31	(Power Point)	.21
		0.44	3.96		

(10)

(0.44)

(3.96)

(3.31 -4.33)

"

(15)

(0.73)

(4.33)

"

"

"

(7)

(0.55)

(4.32)

"

"

(4)

(1.09)

(3.57)

(Power Point)

"

(21)

.

(1.24)

(3.31)

"

" :

:

 $(\alpha \leq 0.05)$

"

$$(\alpha \leq 0.01)$$

$$.(0.50 - 0.31)$$

" : :

$$(\alpha \leq 0.05)$$

"

:

: -1

. (12) . (t-test) " "

(12)

(t-test) " "

0.064	1.857-	0.80	3.30	173		
		0.70	3.46	158		
0.934	0.082	0.77	3.60	173		
		0.73	3.59	158		
0.893	0.135-	0.69	3.77	173		
		0.61	3.78	158		
0.846	0.195	0.80	3.46	173		
		0.70	3.45	158		
0.648	0.458-	0.67	3.54	173		
		0.62	3.58	158		

(12)

($\alpha \leq 0.05$)

()

(0.648)

(0.458-)

(0.082 - 1.857-)

.(0.934 -0.064)

. (13) .

(13)

0.51	3.55	79	. 5	
0.87	3.29	122	. 10 5	
0.75	3.35	130	. 10	
0.75	3.38	331	.	
0.64	3.71	79	. 5	
0.75	3.52	122	. 10 5	
0.81	3.61	130	. 10	
0.75	3.60	331	.	
0.50	4.00	79	. 5	
0.77	3.69	122	. 10 5	
0.59	3.72	130	. 10	
0.66	3.77	331	.	
0.62	3.75	79	. 5	
0.83	3.24	122	. 10 5	
0.68	3.48	130	. 10	
0.75	3.46	331	.	
0.50	3.75	79	. 5	
0.73	3.45	122	. 10 5	
0.63	3.55	130	. 10	
0.65	3.56	331	.	

(13)

(5)

(10) (3.75)

10 5) (3.55)

(3.45) (

(One way ANOVA)

 $(\alpha \leq 0.05)$

.(14)

(14)

0.045*	3.124	1.755	2	3.511		
		0.562	328	184.29		
			330	187.8		
0.208	1.577	0.879	2	1.758		
		0.557	328	182.831		
			330	184.589		
0.002*	6.207	2.59	2	5.18		
		0.417	328	136.873		
			330	142.054		
0.000*	11.711	6.215	2	12.431		
		0.531	328	174.086		
			330	186.517		
0.006*	5.256	2.146	2	4.293		
		0.408	328	133.959		
			330	138.252		

(14)

 $(\alpha \leq 0.05)$

()

(0.006)

(5.256)

"

"

 $(\alpha \leq 0.05)$

"

(0.045)

(3.124) ()

"

(0.002)

(6.207) ()

"

(0.000)

(11.711) ()

"

"

"

 $(\alpha \leq 0.05)$

.(0.208)

(1.577) ()

.

(Scheffe)

. (15)

(15)

(Scheffe)

5 10	10	5			
3.29	3.35	3.55			
0.26*	0.20	-	3.55	5	
0.06	-		3.35	10	
-			3.29	10	5
3.69	3.72	4.00			
0.31*	0.28*	-	4.00	5	
0.03	-		3.72	10	
-			3.69	10	5
3.24	3.48	3.75			
0.51*	0.27*	-	3.75	5	
0.24*	-		3.48	10	
-			3.24	10	5
3.45	3.55	3.75			
0.30*	0.20	-	3.75	5	
0.10	-		3.55	10	
-			3.45	10	5

•

(5)

(15)

(10 5)

"

"

"

5) (5) "

" " (10 10

10 10 5) (5)

5) (10) (

.(10

:

-3

.(t-test) " "

.(16)

(16)

(t-test)

0.000	4.940*	0.69	3.56	175		
		0.77	3.17	156		
0.013	2.487*	0.78	3.69	175		
		0.69	3.49	156		
0.000	5.138*	0.56	3.94	175		
		0.71	3.59	156		
0.000	5.825*	0.69	3.67	175		
		0.74	3.21	156		
0.000	4.869*	0.62	3.72	175		
		0.63	3.38	156		

*

(16)

($\alpha \leq 0.05$)

" "

(0.000)

(4.869)

" "

($\alpha \leq 0.05$)

(0.013 - 0.000)

(2.487 - 5.825)

.
":
:
 $(\alpha \leq 0.05)$
"
:
:-1

t-) " "
.(17).(test
(17)

(t-test) " "

0.017*	2.391	0.44	4.02	173	
		0.43	3.90	158	

*

(17)
 $(\alpha \leq 0.05)$

(0.017) (2.391) " "

(4.02)

.(3.90)

: -2

. (18) .

(18)

0.43	4.08	79	5
0.50	3.92	122	10 5
0.37	3.93	130	10
0.44	3.96	331	

(18)

(4.08) (5)

(3.93) (10)

(10 5)

(3.92)

(One way ANOVA)

($\alpha \leq 0.05$)

.(19)

(19)

0.021*	3.902	0.743	2	1.486	
		0.19	328	62.453	
			330	63.938	

. *

(19)

($\alpha \leq 0.05$)

(0.021)

(3.902)

" "

(20)

.

(20)

5 10	10	5		
3.92	3.93	4.08		
0.16*	0.15*	-	4.08	5
0.01	-		3.93	10
-			3.92	10 5

*

(5) (20)

.(10 10 5)

: -3

. (21) . (t-test) " "

(21)

(t-test) " "

0.793	0.262	0.49	3.97	175	
		0.37	3.95	156	

(21)

($\alpha \leq 0.05$)

(0.262) " "

.(0.793)

:

" :

"

(3)

.(0.65)

(3.56)

.

.

.

.

.

:

-1

(4)

(3.77)

.(0.66)

()

.

(2008)

-2

(7)

.(0.75)

(3.60)

102

-3

(8)

(3.46)

(0.75)

-4

(9)

(3.38)

.(0.75)

(2013)

(2008)

(2009)

.

.

" :

"

(10)

.(0.44)

(3.96)

.

.

.

.

(2004)

(2006)

.

$(\alpha \leq 0.05)$

" :

"

(11)

$(\alpha \leq 0.05)$

$(\alpha \leq 0.05)$

. (0.50 - 0.31)

$(\alpha \leq 0.05)$

" :

"

:

: -1

(12)

$(\alpha \leq 0.05)$

.

.

-

-

(2008)

.

.

: -2

(14)

($\alpha \leq 0.05$)

" "

" "

(2008)

(2013)

: -3

(16)

($\alpha \leq 0.05$)

(17)

($\alpha \leq 0.05$)

.

.

.

.

.

: -2

(19)

($\alpha \leq 0.05$)

5)

(5)

(10 10

.

.

.

.

.

.

: -3

(21)

($\alpha \leq 0.05$)

.

-

.

.(2011)

. : 1

: .(2006)

"

"

www.ituarabic.org/E-Education/Doc13-ALAhram.doc Retreived : **(online, avalabile)**
on 28-11-2012.

: 1 .(2007)

.

.(2011)

)

. (

. .(2007)

. :

.(2003)

.216-275 (67) (17)

-) .(2010)
- . : (
- .(2009)
- 43
- www.ulum.nl
- (3 2) .(2005)
- .133-114
- .(2009)
- ()
- .(2006)
- .
- .(1993)
- .(1978)
- .
- oasis.com www.quality .(2003)
- .edugual/first/article-v2-do

.(1992)
 . :
 .(2007)
 . :
 . : 1 .(2010)
 .(2003)
 .293-219 (8)
 . : 1 .(1992)
 .(1998)
 .2012-11-29 www.nic.gov
 . : .(2001)
 .
 . : 3 .(2011)
 .
 " .(2002)
 (42) "
 .12-22 (3)

: 1 () .(2001)

.

.(2008)

()

.

: .(2008)

:

. 25

.(2013)

()

.

.(2003)

. :

.(2009)

. : 1

. : : (1999)

.(2003)

1 . : .
.(2008)

.(2008)

.2008 294-253 (70)

.(2007)

.(2010)

: ()

.(1998)

.97 72

.(2002)

.55-37 (2) 23

.(2005)

<http://www.epforum.net> :

.(2008)

.()

.(1990)

5

.27

: 1 .(1991)

: .() .(2011)

: 1 .(2003)

.(1999)

.(2005)

()

.

() .(1425)

17

.*26 – 15* *1425* 28 2004

: . .(2008)

.

.(1999)

. :

.(2012)

()

.

.(2003)

()

()

.

.(2011)

.

.(2009)

. www.ulum.nl

43

. :

.(1993)

:

.(2010)

.

.(2009)

) -

.

-

(

.(2000)

.

:

:

.(1981)

.

.

.

.(1995)

.(1989)

.

:

.(2007)

()

.

.(2006)

()

.

.(2010)

)

(

.(2002)

.157-115 (6)

: .(2007)

.

.(2003)

:2003

.(2011)

.

.(2004)

()

.

:" " .(1995)

: 1

.

) .(2000)

: 1 (

.(2011)

:

Abdous. M. & He, W. (2008). A framework for process reengineering in higher education: A case study of distance learning exam scheduling and distribution, *The International Review of Research in Open and Distance Learning*, Vol. 9, No (3), pp. 1492-3831.

Allen, D. & Fifield, N. (1999) "Re-engineering change in higher education." *Information Research*, 4(3) Available at:

<http://informationr.net/ir/4-3/paper56.html>

Arora, S. and Kumar, S, A. (2007). Reengineering: A focus on enterprise integration, *Interfaces*, 30(5): pp, 54-71.

- Charp S. (2000). Internet usage in education, *Technology Horizon in Education* (THE). 27 (10), p.12-14.
- Cooper J, et. al, (1999). *Classroom Teaching skills (6th ed)*. Boston, MA: Houghton Mifflin Company, USA.
- Fairchid, A. (2001). Reengineering and restructuring the enterprise: A *management guide for the 21st century*, *Computer Technology Research Corporation*, www.ctrcorp.com,2001, p.3.
- Francis, A. & Zairi, M. (2007). Business process reengineering: Critical factor in higher education. *Management Journal of Bradford*. Vol. 13, No. (3), pp. 451-455.
- Golzynski M. C. (2003). "Status of information technology in high school agriscience curricula in Michigan and California", *MAI*, 42\02, p.372.
- Gunnarsson C. L. (2001). Student attitude and achievement in an online course graduate statistics course, *DAI* – A 62/01, p. 135.
- Hammer M. & Champy J. (1993). *Reengineering the corporation amanifesto for business revolution*. New York: Harper & Row.
- Kettinger, W.J., Teng, J.T.C. & Guha, S.(1996). Information architectural design in business process reengineering, *Journal of Information Technology*, Vol. 11, No. 1, pp.27-37
- Kezar, A. (2001). Understanding and facilitating change in higher education in the 21st century (*ASHE-ERIC Higher Education Report*),28(4). San Francisco: Jossey-Bass.
- Krejcie, R.V. & Morgan D.W. (1970). "Determining sample size for research activities". *Educational and Psychological Measurement*, Vol. 30, No. 3 pp. 607- 610.

- Ladd, P.D.& Ruby,R.jr (1999), Learning style and adjustment issue of international students, *Journal of Education for Business*: Vol. 74(6): 363-367.
- Lowenthal, J. (1994), "Reengineering the organization: A step-by-step approach to corporate revitalization", *Quality Progress*, Vol.27, No.1, pp.93-95.
- Marrazzo, J. (2000). *Reengineering higher education: A method to enact change*, JM Associate, p.4.
- McKenzie,J. (2001). **Making Good Change**.
<http://www.Fno.Org/jun00/GoodChange>.Retreived on 11-2-2013.
- Mische, M. A. & Bennis, W. (1996). "Reinventing through reengineering" *Information Systems Management*, Vol.13, Issue3, pp 58-65.
- Morris, B. (1963). The Function of Media in the Public School, *Audio Visual instruction*, 8(1), 9-14.
- Oxford, M. H. (2005), *What makes them click? Characteristics of technology- using teachers (unpublished doctor of education dissertation)*, State university of New Mexico. (on line) , available: <http://proquest.umi.com>
- Morris, J.S. (2010). *A case study on advanced technology: Understanding the impact of advanced technology on student Performance* (unpublished doctor of education dissertation), NorthCentral University, Arizona: USA, Proquest UMI.
- Panthowin, P. (1999)."The Information technology prefer construct, its

domain and Measurement", *DAI-A* 60/05, p1657.

Penrod, I. J & Dolence, M.G.(1991). Concepts for Reengineering in higher education, *Cause/Effect*, Vol.4, No.2, pp.10-17.

Pereira, Z.L. & Aspinmall, E. (1997). Total quality management versus business process reenigneering, *Total Quality Management Journal*, Vol. 8(1), pp.33-40.

Stahlke, H.F.W. & Nyce, J.M. (1996). Reengineering higher education: Reinventing teaching learning, *Cause & Effect*, Vol. 19, No.4, pp.44-51.

Thomas I. & Margaret T. (2003). "Using business process reengineering principles in educational reform".

At ([http\\www.engr.iupui-edu~no\papers\reeng.html](http://www.engr.iupui.edu/~no/papers/reeng.html)).

Tsichritzis, D. (1999). Reengineering the University,*Communication of the ACM*, Vol.42, No.6, pp. 93-100.

Yeomans, M.S. & Beckett J.L. (1996). Achieving breakthrough improvement through business process reengineering, *Armed Forces Comptroller Journal*, Vol. 14, No. 1, pp. 5-13.

(1)

استبانة آراء المحكمين

الأستاذ الفاضل / الدكتور المحترم

:

:

:

:

:_____

"

"

	:	(✓)	:	:
	<div></div>	<div></div>	:	.1
<div></div>	<div></div>		:	.2
	<div></div>			
<div></div>			:	.3
<div></div>		-		
<div></div>				

: :

المجال الأول: تبسيط إجراءات العمل في كليات الجامعة:							
							1.
							2.
							3.
							4.
							5.
							6.
							7.
المجال الثاني: تطوير الخدمة المقدمة:							
							8.
							9.
							10.
							11.
							12.
							13.

المجال الثاني: تجديد الخدمة المقدمة:							
							.14
							.15
							.16
							.17
المجال الثالث: تحسين صورة العاملين في كليات الجامعة:							
							.18
							.19
							.20
							.21
							.22
							.23
							.24

المجال الرابع: فهم العمليات الإدارية وإدراكها:							
							.25
							.26
							.27
							.28
							.29
							.30

: :

					.1
					.2
					.3
					.4
					.5
					.6
					.7
					.8
					.9
					.10
					.11
					.12
					.13
					.14
					.15
					.16
					.17
					.18
					.19
					.20
				(Power Point)	.22

(2)

		. .	1
		. .	2
		.	3
		.	4
		.	5
		.	6
		.	7
		.	8
		. .	8
		. .	9

(3)

الأستاذ الفاضل / الدكتور المحترم

"

"

:

:

(✓)

.

:_____

"

"

.

:

:

المجال الأول: تبسيط إجراءات العمل في كليات الجامعة:						
:						
						1.
						2.
						3.
						4.
						5.
						6.
						7.
المجال الثاني: تطوير الخدمة المقدمة:						
:						
						8.
						9.
						10.
						11.
						12.
						13.
						14.
						15.
						16.
						17.

المجال الثالث: تحسين صورة العاملين في كليات الجامعة: :						
						.18
						.19
						.20
						.21
						.22
						.23
						.24
المجال الرابع: فهم العمليات الإدارية وإدراكها: :						
						.25
						.26
						.27
						.28
						.29
						.30

: :

						.1
						.2
						.3
						.4
						.5
						.6
						.7
						.8
						.9
						.10
						.11
						.12
						.13
						.14
						.15
						.16
						.17
						.18
						.19
						.20
					(Power Point)	.21

(4)

جامعة الشرق الأوسط MEU MIDDLE EAST UNIVERSITY

مكتب رئيس الجامعة
President's Office

الرقم: 2544 / 11 / 7
التاريخ: 2012/12/24

عطوفة رئيس الجامعة المستنصرية حفظه الله
جمهورية العراق

تحية طيبة، وبعد،

فأرجو أن أنقل إلى عطوفتكم أن طالبة الماجستير في جامعة الشرق الأوسط " نور سعد عبد الحميد الخطيب" تقوم حالياً بإجراء دراسة ميدانية تحت عنوان: " درجة ممارسة رؤساء الأقسام الأكاديمية في كليات الجامعة المستنصرية في العراق لأسلوب إعادة هندسة العمليات الإدارية وعلاقتها بدرجة استخدام أعضاء هيئة التدريس لتكنولوجيا التعليم من وجهة نظرهم " وذلك استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير في الإدارة والقيادة التربوية من جامعة الشرق الأوسط.

يرجى التكرم بالموافقة والإيعاز لمن يلزم بتسهيل مهمة حصول الباحثة على المعلومات اللازمة وتطبيق أدوات البحث على أعضاء هيئة التدريس في الجامعة، وذلك من أجل المساهمة في تحقيق أهدافها والوصول إلى نتائج دقيقة تهم التربية والتعليم، علماً بأن أدوات البحث ذات العلاقة مرفقة مع هذا الخطاب.

ونحن إذ نشكر عطوفتكم على كل تعاون واهتمام تقدمونه في هذا الشأن، لنرجو أن نؤكد بأن المعلومات التي ستحصل عليها الباحثة ستبقى سرية، ولن تُستخدم إلا لأغراض البحث العلمي فقط.

وتفضلوا عطوفتكم بقبول فائق الاحترام والتقدير

رئيس الجامعة

أ.د. ماهر سليم



(5)

MEU جامعة الشرق الأوسط
MIDDLE EAST UNIVERSITY

مكتب رئيس الجامعة
President's Office

الرقم: 2544 / 11 / 7
التاريخ: 2012 / 12 / 24

عطوفة رئيس الجامعة المستنصرية حفظه الله
جمهورية العراق

تحية طيبة، وبعد،


فأرجو أن أنقل إلى عطوفتكم أن طالبة الماجستير في جامعة الشرق الأوسط " نور سعد عبد الحميد الخطيب" تقوم حالياً بإجراء دراسة ميدانية تحت عنوان: " درجة ممارسة رؤساء الأقسام الأكاديمية في كليات الجامعة المستنصرية في العراق لأسلوب إعادة هندسة العمليات الإدارية وعلاقتها بدرجة استخدام أعضاء هيئة التدريس لتكنولوجيا التعليم من وجهة نظرهم " وذلك استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير في الإدارة والقيادة التربوية من جامعة الشرق الأوسط.

يرجى التكرم بالموافقة والإيعاز لمن يلزم بتسهيل مهمة حصول الباحثة على المعلومات اللازمة وتطبيق أدوات البحث على أعضاء هيئة التدريس في الجامعة، وذلك من أجل المساهمة في تحقيق أهدافها والوصول إلى نتائج دقيقة تهم التربية والتعليم، علماً بأن أدوات البحث ذات العلاقة مرفقة مع هذا الخطاب.

ونحن إذ نشكر عطوفتكم على كل تعاون واهتمام تقدمونه في هذا الشأن، نلتمنى أن نؤكد بأن المعلومات التي ستحصل عليها الباحثة ستبقى سرية، ولن تُستخدم إلا لأغراض البحث العلمي فقط.

وتفضلوا عطوفتكم بقبول فائق الاحترام والتقدير

رئيس الجامعة
أ.د. ماهر سليم



أختتم في
الدراسات والبحوث
تاسعة بطابع بالتمننى لطف

A

ماتف 4790222 (00962 6) فاكس 4129613 (00962 6) ص ب 383 عمال 11831 الأردن بريد إلكتروني info@meu.edu.jo
Tel. (00962 6) 4790222 Fax. (00962 6) 4129613 P.O.Box. 383 Amman 11831 Jordan e-mail: info@meu.edu.jo www.meu.edu.jo